

VERSLAG (definitief)

Vergadering van het Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : Maandag 15 juni 2015
Plaats : Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort
Tijd : **12.30 – 17.00 uur**
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_N_15_15 juni 2015

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Drs. S. Boogert	Erfgoedinspectie	EGI/Rijk
Drs. M. Verbruggen	RAAP Archeologisch Advies	VOiA
Drs. E. Westerman	Archeolink	VOiA
Drs. M. Wispelwey	Regio Noord-Veluwe	CGA
Dr. D. Wesselingh	Gemeente Rotterdam	CGA
Drs. P. Fijma	Greenhouse Advies	NVVA
Dr. E.F. Gehasse	RWS	RWS
Dhr. J. Hendriks	ADC Archeoprojecten	NVAO
Dhr. J. van den Bosch	SOB Research	NVAO
Drs. E. Westerman	Archeolink	VOiA
Drs. L. Wouters	Provincie Utrecht	IPO/IWC
Drs. J. Deeben	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	RCE
Drs. J. de Boer	Waternet	UvW
Mr. K. Meijler		Voorzitter CCvD
Mr. drs. W. de Koning	SIKB	Programmadirecteur
Drs. E.N. Wieringa	SIKB	Secretaris

Afwezig

Prof. H. Fokkens	RUL	ARCHON
Dhr. M. van Gelderen	BPD	NEPROM

Gasten

Jelle de Boer (SIKB - auteur)

Toehoorders

Kinie Esser (BAP/SAMPL)

Verslag

Drs. E.N. Wieringa (EW)

1 12.30 – 12.40 Opening, vaststellen van de agenda en verslagen

K. Meijler

De vz opent de vergadering. Nog niet iedereen is aanwezig. Vandaag ligt wederom een stevige agenda geheel in het kader van de komende certificering en registratie. Er zijn twee afmeldingen: Harry Fokkens en Martijn van Gelderen zijn helaas verhinderd. Kinie Esser is aanwezig als toehoorder namens de specialisten van het BAP en SAMPL. Van Nathalie Vossen zal afscheid genomen worden tijdens de velddag op 29 juni a.s. omdat zij vandaag helaas verhinderd is, en dit haar formele laatste vergadering zou zijn. De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

- **Vaststellen conceptverslag 1 juni jl. (bijlage A)**

Naar aanleiding van het verslag:



NVAO op pag 4 4^e alinea: gemist wordt de voorbereidingstijd en het leaner maken. Het Pb reageert dat dit later nog aan de orde komt en terugkomt bij het punt controle in de notitie 'leaner'.

VOIA: vraagt hierop aandacht voor het samenvoegen van protocollen IVO-P en Opgraven en het samenvoegen van beide onder 1 certificaat. Dat sluit ook aan bij leaner en meaner, maar dat laatste komt in notitie 'Leaner' en BRL niet terug. JdB reageert dat beide protocollen wel anders zijn, dit is ook relevant bij het samenvoegen onder 1 certificaat. Dit punt komt later terug.

De NVAO vraagt verder naar aanleiding van het verslag op blz 8 4^e alinea naar de senior specialist bij de relatie SO en Opgraven. Blijft over dat introductie van deze senior nu in protocol zuiver controlerend is. De NVAO heeft grote moeite met de uitspraak dat die rol niet meer ter discussie staat. Ook dit punt komt later op de agenda terug.

De NVAO reageert op blz 10 bij de sancties dat in de nu meegestuurde notitie 'Sancties' overmachtssituaties nog ontbreken. Dit komt later terug bij de notitie sancties.

Het verslag verder zonder wijzigingen vastgesteld.

- **Voorstel reactie brief Saxion (bijlage B)**

Het CCvD gaat akkoord met de inhoud van deze brief.

Actie PB/SIKB

2 12.40 – 14.00 Prj 235 BRL 4000 en KNA Lb en Wb systeem – openstaande bespreekpunten en uitgevoerde acties

2.1 Notitie 'leaner' richtingen voor een verdere efficiëntieslag KNA en BRL

- Reactie mails NVAO, CGA en VOIA n.a.v. het CCvD van 1 juni (bijlage C)

Op basis van de mail van de NVAO, CGA en VOIA heeft het CCvD besloten opnieuw naar een aantal punten te kijken. Om hierop conclusies te kunnen trekken zijn een aantal notities opgesteld. Deze zijn toegevoegd aan deze agenda (notitie 'Leaner', 'Sancties' en 'Praktijkproeven'). De mail van de NVAO is als basis genomen voor de opmerkingen ten aanzien van het systeem.

- Notitie 'leaner' met voorstellen te controleren processtappen en vorm (bijlage D)

De vz geeft een introductie op dit punt. M.n. staat hij stil bij het begrip kwaliteit. De inzet van het CCvD was de kwaliteit neutraal te borgen dus een 1:1 realtie ten opzichte van de huidige situatie, betere of meer kwaliteit is daarmee niet aan de orde. De teksten zijn scherper, er wordt geaudit en het level playing field is beter gewaarborgd. De borging zal hiermee mogelijk wel verbeterd worden maar we moeten ook oppassen om de inhoudelijke kwaliteit aan te tasten of de vergroting van de borging te verminderen.

De bespreking volgt aan de hand van de notitie 'lean'.

Bespreking CCvD

• **Suggesties 1 en 2 : samenvoegen BO en PvE**

NVAO: in zijn algemeenheid geldt hier dat het vooral gaat over waterbodems en dat zet niet veel zoden aan de dijk qua 'leaner'. De NVAO is wel voorstander van dit voorstel.

Het CCvD ondersteunt dit voorstel. JdB dit vergt wel wat tijd en overleg met de beroepsgroep, het lukt niet deze maand (voor de ter kritieklegging) maar wel in de versie die in het najaar voorligt.

Besluit CCvD

De deze protocollen worden samengevoegd. Ter bespreking in september.

• **Suggestie 3: Samenvoegen IVO P en Opgraven bij Lb en Wb**

Dit heeft volgens het Pb veel consequenties en vergt nader overleg en daarom wordt voorgesteld om dit pas te doen in de evaluatiefase in 2016.

De VOiA komt graag terug op het onder 1 certificaat brengen. Dit levert wel een grote winst op bij de lastenvermindering. Dat de protocollen er zo anders uitzien komt omdat er destijds twee commissies aan werkten. Ze zijn in feite gelijk:

De doelstelling verschilt, maar dit heeft geen effect op processtappen.

Opgraven kent een evaluatiemoment, maar dat gebeurt ook al bij de meeste IVO's. Het veldproces is verder gelijk. De NVAO is het hier mee eens. De VOiA ziet hier ook tevens graag de optie van 'twee voor de prijs van een'. JdB reageert dat dan voor booronderzoek een apart certificaat komt. Je krijgt dan een certificaat voor gravend onderzoek en boren.

EGI dat is best logisch met het oog op de huidige praktijk.

VOIA qua bemensing maakt het niet uit.

CGA reageert dat een opgraving in de regel arbeidsintensiever is qua bemensing, levert dit misschien niet toch problemen op bij kleinere organisaties bij proefsleuven? Wat is de winst van het integreren? Het Pb reageert dat die vooral behaald wordt bij de auditinspanning. De vraag is vervolgens wat er gebeurt als je 4 jaar geen IVO-P doet. Vervalt dan het certificaat? JdB geeft aan dat dit wel goed geregeld moet worden en nogal een puzzel wordt. Als het niet voorkomt in de 4 jaar dat moet het certificaat er wel af en andersom als je alleen IVO-P doet en in de 4 jaar geen opgraving hebt gedaan.

RWS vraagt of het mogelijk blijft om alleen te kiezen voor het uitvoeren van alleen proefsleuven? Dat heeft wel de voorkeur van RWS.

Besluit CCvD

Nav de bespreking besluit het CCvD de protocollen voor dit moment in stand te houden. In de BRL wordt vastgelegd dat als je een certificaat hebt voor Opgraven dat deze dan ook geldt voor IVO-P, maar omgekeerd is dat niet het geval (dus als je een certificaat hebt voor Proefsleuven dan geldt deze niet ook automatisch voor Opgraven). Boren wordt dan in alle gevallen een separaat protocol.

Bij de evaluatie zal verder bekeken worden of het verstandig is om de beide gravende protocollen integreren. De eventuele ongewenste neveneffecten kunnen in september al besproken worden. De aankondiging tot samenvoegen wordt wel al gedaan in de stukken die ter kritiek gelegd zullen worden.

- **Suggestie 5 het samenvoegen van de specificaties**

Dit levert vooral administratieve winst op, de dubbelingen gaan eruit. Daar tegenover staat dat de zelfstandige leesbaarheid van het protocol afneemt.

RWS ziet dit nu liever niet gebeuren vanwege geringe winst en dit vraagt tevens om een nadere afweging.

NVAO geeft aan dat alles nu toch meer en meer digitaal zal zijn, dan weegt dat argument steeds minder zwaar.

De vz stelt voor om dit aspect mee te nemen voor de 2016 evaluatie.

Besluit CCvD

Het CCvD besluit om dit mee te nemen in de evaluatie.

- **Suggestie 7 gelijke deelprocessen laten vervallen en meenemen naar BRL**

Toegelicht wordt dat dan een deel van de inhoud van de KNA naar de BRL verhuist. Het voordeel is dat als al voor processen gecertificeerd bent die processen niet dubbel hoeven te worden getoetst. Dit komt vooral voor bij integratie IVO-P en Opgraven. JdB stelt voor om de voorgenomen integratie af te wachten en dan te kijken wat er overblijft aan dubbele eisen.

VOIA vraagt wel waakzaam te zijn bij het deponeren en de data als integraal onderdeel. Deze aspecten kunnen daarmee steeds zwakker worden. M.n. gaat het hier om de relatie tussen de vraag en de uitkomst met het rapport als drager van deze informatie. Het is beter om dat proces zoveel mogelijk intact te houden.

Besluit CCvD

Het CCvD besluit dat dit punt terug komt in de vergadering van september terug bij het bespreken van de samenhang tussen IVO-P en Opgraven.

- **Aanpassen inhoudelijke eisen in de KNA**

JdB licht toe dat jemogelijk nog een kleine winst kunt boeken door eisen te schrappen, maar het effect is gering omdat met voorgaande wijzigingen van de KNA al veel geselecteerd is. Tevens bestaat het risico dat je kwalitatief mogelijk veel inlevert. De vraag is of je dat als veld wel moet willen.

NVAO de vraag gaat niet over schrappen, maar om wat gecontroleerd moet worden.

VOiA heeft hierop de vraag hoe de stappen getoetst worden in de praktijk welke bewijsmiddelen worden daarbij gevraagd? Wordt bijvoorbeeld ook geaudit wat evident is? Dus waar moet je aan denken bij de audits en worden de lijsten met vinkjes straks niet dikker dan de eigenlijke documentatie?

De vz reageert dat de wijze van het auditen van processtappen juist iets is voor de praktijkproeven.

CGA er zou bij niet controleren van weinig processtappen wel vertrouwen kunnen zijn, maar er is geen garantie dat iets op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is zonde als we teveel loslaten.

EGI geeft aan veel bedrijven te hebben gezien en als het goed is werkt iedereen al KNA conform. Daarmee is er feitelijk geen verschil t.o.v. de huidige situatie.

Besluit CCvD

De wijze van de audits wordt meegenomen in de praktijkproeven. Uitgangspunt is dat niet meer getoetst wordt dan wenselijk is. **Actie PB**

- **Par 2.3 Alleen auditen op controlestappen**

VOIA is voorstander van het alleen auditen van de controlestappen. De VOiA vindt het voldoende zolang de stappen maar goed gedefinieerd zijn en samen met een register moet de borging van de controle door een senior voldoende goed zijn. Hierbij ook rekening houdend nemend dat er wat fout kan gaan. Waar leg je de lat van het vertrouwen? NVAO is het hier mee eens.

Het Pb reageert dat er veel discussie is over het stelsel en de kwaliteit. Er gaat veel mis wordt er dikwijls gezegd. Het gaat hier om het zoeken naar het afdwingbaar maken van de KNA. Ook als zelfbescherming 'tegen' slechte opdrachtgevers. Hier heb je het over het buiten controle laten van ¾ van je inhoudelijke prestatie. Daarmee schrap je alle argumentatie weg, want je kunt daar nooit meer iemand op aanspreken.

VOIA dit is niet het kwaliteitsprobleem cq dat hier een probleem ligt is nooit aangetoond en ook de inspectierapporten maken hier geen melding van. Pb in de KNA zijn het de materiele eisen die voor een belangrijk deel het kostenniveau bepalen en als je controle daarop buiten het systeem laat zijn ze vogelvrij en is het meer tot een gedragscode verworden. De vz vraagt hierop naar eerdere discussies over de vrijblijvendheid van de KNA.

De NVAO ziet dit anders. De controlestappen worden ook bij de interne audit getoetst en ook nog bij een externe audit. Daarmee maak je een deel van de processtappen niet vrijblijvend. Ook de senior wordt immers bevraagd.

De NVvA meent ook dat de geregistreerde Senior op basis van de onderhoudseisen dit moet kunnen en de kwaliteit met de controle door de Senior voldoende geborgd is. De eisen zijn al hoog.

De VOIA geeft aan dat je ook wilt afschermen dus is het ook eens met het punt van het Pb.

IPO de discussie gaat vooral over de controlestap en de controle daarop. Er moet wel een schakel zijn tussen de controle en de stappen daarvoor. Een vinkje alleen is niet voldoende. Dus je wilt wel meer controleren dan de controlestap. RWS is het daar mee eens. Er moet wel een basis liggen. Je wilt daar wel wat zicht op hebben, ook als opdrachtgever. Je wilt zaken kunnen navragen bij twijfel.

De vz geeft aan dat de minister uitgaat van een KNA en behoud van het huidige kwaliteitsniveau. Dat zou in dat licht wel het streven moeten zijn. Dus nu ligt de vraag voor het HOE van de controle? JdB geeft aan dit een vreemde discussie te vinden omdat de controlestappen belangrijker lijken te

worden, maar dat juist de processtappen de kwaliteit van het werk bepalen. Dat komt wel vreemd over.

CGA het is een illusie dat de stappen daarvoor de kwaliteit bepalen. Het doel van deze bespreking is om het *leaner* te maken. De VOiA vraagt tot op welk niveau kun je iemand vertrouwen? Dat is wel de actor met de hoogste kwalificaties. De senior is daar voldoende toe geëquipeerd. Het Pb reageert dat dat met een bepaald CV ook voldoende is, maar er zijn meer argumenten. Daar kun je ook vanuit gaan. Het gaat om de vraag of je alle dingen doet die afgesproken zijn. Het gaat om de vraag van de materiele inhoud van de KNA. Als het geen eis is in het auditsysteem, dan is het feitelijk (juridisch) vogelvrij.

RWS een ja/nee controle alleen kan toch niet voldoende zijn. Op termijn is dat een neerwaartse trend. Dit aspect moet in de praktijkproeven wel naar boven komen.

IPO betekent een certificaat straks automatisch dat je een senior in dienst hebt? Het gaat dan over controle en veel minder over vertrouwen. Je wilt wel zaken zwart op wit zien. Het helpt als je wel kunt teruggrijpen binnen de processtappen.

VOIA is er dan zoveel mis ook op basis van rapporten van de EGI? EGI reageert dat bij de inspecties ook naar de niet controle stappen wordt gekeken.

CGA dit is een wezenlijke discussie. We staan aan het einde van een proces. Hoe vaak is men op de KNA aangesproken in het verleden? Vz de kern was de KNA als geheel bindend te laten zijn. CGA vraagt vooral naar ruimtelijk proces. De VOiA geeft aan dat het vooral ging of de juiste persoon de stap heeft uitgevoerd.

NVAO er dreigt nu een stijgende lijn m.b.t de eisen aan kennis en ervaring. Bij externe audit/interne audit ligt de lat veel minder hoog. Nu gaat het vooral over vertrouwen/betrouwbaarheid. NVAO heeft daar moeite mee, zeker omdat het nieuwe systeem waarschijnlijk veel technocratischer uitpakt. Het Pb geeft aan dat dat niet zo bedoeld is. Het gaat hier niet om wantrouwen maar of zaken in de KNA (materieel) bindend of vrijblijvend zijn. Gaat niet over de (dis-)kwalificatie van de senior. Vermoedelijk haalt het auditen van alleen de controlestappen het niet bij accreditatie/RvA.

De vz probeert tot een conclusie te komen langs de volgende lijnen:

- De KNA is geen open reclamefolder
- Er moet sprake zijn van een zekere mate van aanspreekbaarheid
- Er is nog discussie over de zwaarte en de spanning tussen die twee

Besluit CCvD

Het CCvD besluit om dit verder te toetsen in de praktijkproeven met de volgende 3 varianten:

1. Externe audit op alle stappen
2. Externe audit de stappen met een actor
3. Externe audit op alleen de controlestappen

Actie PB

2.2 notitie 'voorstel zomer-praktijkproeven'

- Notitie voorstel praktijkproeven (bijlage E)

De voorzitter geeft aan dat er al een aantal aandachtspunten hiervoor benoemd zijn. Zijn er nog andere aandachtspunten?

Bespreking CCvD

CGA zou graag een praktijkproef zien met een gemeente met eigen depot die zich laat certificeren voor (alleen de verplichte) protocollen IVO-Overig (boren) IVO-P en Opgraven. Afgesproken wordt dat dit wordt toegevoegd aan variant 4a.

Actie Pb

Afgesproken wordt verder dat de NVAO, VOiA en het CGA een oproep doen bij hun achterban om deel te nemen aan de praktijkproeven.

IPO vraagt naar de keuzen voor de protocollen, zo wordt depotbeheer niet getoetst. IPO heeft niet direct de wens om dit aan de lijst toe te voegen.

Besluit CCvD

Met deze opmerkingen stemt het CCvD in met het voorstel

2.3 Integreeren Archeologische begeleiding in protocollen IVO-P en Opgraven

- Zie herziene versie KNA protocol IVO-P, Opgraven en PvE (bijlage F, zie voorpagina)

Bespreking CCvD

Geen opmerkingen.

Besluit CCvD

Voorstel akkoord.

2.4 relatie specialisten binnen het protocol SO en Opgraven

- Zie herziene versie KNA protocol Opgraven en SO (bijlage F, voorpagina)

Bespreking CCvD

Geen opmerkingen.

Besluit CCvD

Voorstel akkoord.

2.5 onderhoudseisen: punten

- Afhandeling actiepunten onderhoudseisen nav vergadering van 1 juni verwerkt in de herziene BRL (zie bijlage G bijlage 4 BRL)

Bespreking CCvD

Geen opmerkingen.

Besluit CCvD

Akkoord.

2.6 Opleidingseisen actor Fysisch Geografisch specialist

- *Het CCvD heeft eerder verzocht na te gaan of de opleidingseisen voor deze actor niet ook met een MA Archeologie kan worden uitgebreid. Mede op basis van het eerdere advies van de begeleidingscommissie en navraag bij specialisten wordt dit afgeraden. Niet voor niets bestaat er een MA opleiding Aardwetenschappen. Deze actor is een specialist en dat specialisme moet aantoonbaar zijn. Het interpreteren van specifieke aardkundige fenomenen, het adequaat kunnen bemonsteren (bijv. slijpplaten) of het kunnen onderscheiden van dekzand of stuifzand vereist veel kennis en inzicht van de kwartair geologie in Nederland. Veelal beschikt de archeoloog niet over deze specialistische kennis. De kennis van deze actor moet aantoonbaar zijn en vereist daarmee een MA Aardwetenschappen.*

Bespreking CCvD

De NVAO geeft aan dat archeologen over kennis beschikken die soms beter is en specifiek is dan de kennis van een fysisch geograaf. De opleidingseis archeologie (naast aardwetenschappen) is per ongeluk uit de KNA gevallen. Dit kan arbeidsrechtelijke gevolgen hebben.

Besluit CCvD

Omdat het hier gaat om toetreding binnen het register is dit voldoende ondervangen d.m.v. de deskundigheidseisen bij het onderhoud.

Vervolgens liggen ter vaststelling voor:

3 14.00 – 15.00 Beoordelingsrichtlijn (bijlage G)

- Notitie 'Sancties' (bijlage H)
- Zie mail VOiA m.b.t. de BRL punt 1 t/m 7 (zie bijlagen 1 juni)
- Gevraagd: vaststellen van de ontwerpversie van de BRL voor de ter inzagelegging

Bespreking CCvD

Notitie sancties:

NVAO: sancties hebben tot doel deze op te leggen aan diegene die ook verantwoordelijk is cq handelingen die ook sanctioneerbaar zijn. M.n. de 2 jaarstermijn is op dit punt zorgelijk, om dat hier sprake kan zijn van overmacht. JdB meldt dat dat juist expliciet is uitgesloten van sancties zie de BRL pag .18 par 2.7. Dit wordt tevens in paragraaf achtergrond opgenomen. Dit komt ook terug in memorie van toelichting bij de Erfgoedwet. De NVAO geeft vervolgens aan dat het ook kan voorkomen dat bij een Archeologische Begeleiding een PvE (nog) niet ondertekend is. Is dat dan een kritieke afwijking? De zorg is dat dit systeem te rigide is. We missen een gremium om naar terug te koppelen. Is er een tussenstap mogelijk?

Het Pb reageert hierop dat dit wel degelijk de bedoeling is. Het CCvD kan besluiten nemen als iets niet werkt in dit systeem, ook bij praktijkgevallen. Dergelijk zaken komen ook aan de orde bij het CI overleg waarvan straks sprake zal zijn. Het doel is om het proces werkbaar en actueel te houden. Het CCvD is daarmee in *charge*, ook bij ongewenste effecten. Deze werkwijze moet later dit jaar terug komen.

De NVAO vraagt naar de ruimte van de CI? Ja die heeft de CI. Maar de CI kan ook casussen geanonimiseerd voorleggen, maar het kan dus ook gaan over de werking van het 'systeem'. Uiteindelijk moet de CI akkoord gaan met instructies van het CCvD (dit staat in de licentieovereenkomst).

De NVAO vindt ook de meldingsplicht bij schorsingen zwaar. JdB geeft aan dat er 2 soorten sancties zijn: een permanente en een tijdelijke. Dat laatste kan per protocol of bij de BRL. Schorsing komt echter vaak niet uit de lucht vallen. Je voldoet dan feitelijk niet meer aan de inschrijfvoorwaarden, wetgeving e.d. en dat moet je wel kenbaar maken. Dat zijn ook de accreditatieregels. Ook over vervolging en veroordeling is er zorg bij de NVAO. Afgesproken wordt dat vervolging geschrapt wordt

Actie JdB.

De UvW geeft aan dat schorsing als een ontbindende factor met de opdrachtnemer kan gelden. Als opdrachtgever wil je dat wel weten. Als het gaat over rapportage kan dit problemen opleveren. Het Pb zoekt juridisch nog uit of verplichtingen dan overgedragen kunnen worden nu opsplitsen niet meer kan volgens de wet (opgraven = ook uitwerken en rapportage).

Het Pb geeft aan dat in het schema ook nog de optie 'alles ok' wordt opgenomen

Actie JdB.

Het CCvD is hierbij zelf aan zet om opties aan te vullen of te schrappen. Juist hier is sprake van de sturende rol van het CCvD. De verdere *fine tuning* kan ook dit najaar verder gestalte krijgen.

Besluit CCvD

Met deze opmerkingen en de afgesproken wijzigingen stemt het CCvD in met het voorstel.

Actie voorstel uitwerken procedure dit najaar Actie Pb/JdB

- Openstaande punten VOiA m.b.t. de BRL (mail 1 juni)

M.b.t. de BRL en afwijkingen:

- Het melden van *afwijken van het PvE*. Zoals het er nu staat kan iedereen van alles afwijken. De suggestie is om de afwijkingen voor te leggen aan degene die het PvE heeft vastgesteld. Het Pb voegt dit toe dat gewerkt moet worden cf het antwoord van de bevoegde overheid.

Actie JdB.

- Het overhandigen van een *goedgekeurd rapport* bij het depot e.a.. Is het een rapport of een goedgekeurd rapport? Dit is dan in strijd met de professionele onafhankelijkheid van de uitvoerder. JdB verwijst hierop naar de paragraaf termijnen. Op een (mogelijk) discussie kan je certificaat niet vervallen. VOIA gaat ook over het uploaden in Archis, dat is nu wel opgenomen in de KNA. De opdrachtgever moet voor de goedkeuring zorgen, niet de opdrachtnemer.

Het CGA reageert dat er nergens in de BRL staat dat goedkeuring binnen 2 jaar moet zijn geregeld. Wat als er geen bevoegd gezag is? Het Pb geeft aan dat de tekst hierop wordt nagekeken maar dat dit laatste tevens een gat is in de wet- en regelgeving.

Actie JdB.

- Over de *vervangingsregeling*. Is dat alleen nodig als je maar 1 senior in dienst hebt? JdB reageert dat voor kleinere organisaties dit meer relevant dan voor de grotere. Dit regel je op het niveau van de organisatie. JdB het definiëren van wat een kleine organisatie is, is lastig.

- Moeten voor *vrijwilligers* alle activiteiten echt worden bijhouden? Wat wordt hier bedoelt? JdB geeft aan dat dit de dagen zijn dat hij/zij aanwezig is. Het hier om herleidbaarheid. Dit op advies van de begeleidingscommissie. Het CCvD ziet hier geen echte meerwaarde en afgesproken wordt dat dit wordt geschrapt.

Actie JdB.

- Is een *klachtenregeling* met klachten t.a.v. het maatschappelijk belang relevant? Het CCvD ziet hier geen meerwaarde voor het kwaliteitssysteem i.r.t. de KNA en de BRL. Deze zin 'maatschappelijk belang(...)' zal daarom worden geschrapt.

Actie JdB.

Na de bespreking van deze punten vraagt de vz aan de leden of de BRL hiermee kan worden vastgesteld voor de ter kritieklegging?

Bespreking CCvD

De NVAO is kritisch er zijn nog zoveel punten zoals de kosten, het tijdschrijven, het informeren van je opdrachtgever bij schorsing. Er moet nog veel geamendeerd worden.

De vz reageert hierop dat op basis van het werk van de commissies er vragen zijn gekomen en dat deze succesvol zijn beantwoord. Ook is er ruimte voor aanpassing en er is nog een evaluatie in 2016. Het is van groot belang dat documenten ook kunnen 'stollen' door ze te laten werken in de praktijk.

De VOiA reageert dat er nog adders onder het gras zitten bij het op orde brengen van je procedures voordat het rond is. Dat kost tijd, energie en geld. Maar zonder deze druk op de ketel gebeurt er niets. Wel van belang om te letten op wat er wel of wat er niet haalbaar is. De VOIA zou niet willen inleveren qua tijd (dus geen verder uitstel) en is daarom voor het ter inzage leggen.

Het CGA vraagt wat we nu vaststellen? De tijd is rijp om de stukken ter inzage te leggen dat kan omdat we nu nog niets vaststellen. De vz reageert hierop dat de stukken niet vrijblijvend zijn, maar ook dat het nog geen vastgetimmerde stukken zijn.

RWS vindt het jammer dat bij de KNA (materiaal) specialist geen nadere werkervaring wordt gevraagd op het gebied van het specialisme te vragen. JdB reageert hierop dat bij de materiaalspecialisten op dit punt geen voorstel gedaan. Kennelijk vond men dit niet kritisch genoeg.

De Vz stelt voor dit als een nog in te vullen punt met moreel appél aan de materiaalspecialisten

Actie Pb/JdB

Besluit CCvD

Met deze gemaakte opmerkingen en afgesproken wijzigingen gaat het CCvD akkoord met het ter inzage leggen van de ontwerpversie van de BRL.

4 15.00 – 16.00 Bespreken documenten KNA Land- Waterbodems (gewijzigde bijlagen onder F)

Minimaal te bespreken punten:

- Zie mail CGA m.b.t. goedkeuren van het evaluatierapport (zie bijlagen 1 juni)
- Zie mail CGA m.b.t. verplichten tot bekostigen uitwerking en rapportage (zie bijlagen 1 juni)
- Zie mail CGA m.b.t. juridische borging van het PvE (zie bijlagen 1 juni)

Het CGA reageert dat er geen openstaande punten meer zijn. Alles is voldoende afgehandeld.

- Zie mail VOiA m.b.t KNA specificatie VS07 (zie bijlagen 1 juni)

Het Pb stelt voor om dit op de wensenlijst te plaatsen. Volgens de VOIA dit is dit namelijk zo niet certificeerbaar. Het Pb neemt dit nog op na overleg met VOiA direct na afloop van deze vergadering.

- Zie mail VOiA m.b.t KNA protocol Opgraven punt 1 t/m 4 (zie bijlagen 1 juni)

Is afgehandeld.

- Zie mail IPO m.b.t Protocol PvE/PS06 en relatie PvE (zie bijlagen 1 juni)

Is afgehandeld.

- Gevraagd: vaststellen van de aangepaste ontwerpversie van de KNA Lb en Wb voor de ter inzagelegging

Bespreking CCvD

De NVAO mist een versie van de KNA tekst met alle zichtbare wijzigingen. Waar kan je zien wat er veranderd is. JdB reageert dat dat geen leesbaar stuk meer is.

De NVAO blijft bij haar kanttekening en t.a.v het protocol SO. Het is jammer dat die kanttekeningen telkens verdwijnen. Er zijn veel wijzigingen in SO opgenomen die niet vooraf zijn afgesproken. De meerwaarde daarvan is ook twijfelachtig. Het eerdere besluit dat het bij de Senior niet zou moeten gaan om controle is ook herroepen. Het is nu lastig in te schatten wat de effecten zijn in doorlooptijden en de kosten. NVAO ziet een groot aantal beren op de weg. De focus lag op de relatie SO en Opgraven. Hier zijn andere punten ondergesneeuwd geraakt. Wat zou pleidooi nu moeten zijn?

De vz reageert dat het pleidooi van de NVAO invoelbaar is. Deze discussie is fundamenteel gevoerd. JdB wordt om reactie gevraagd. Zou de rol van de Senior Specialist vertragend kunnen werken? Nee geeft JdB aan, want proces is niet wezenlijk anders. Alleen toetst nu een Senior KNA Specialist en niet de Senior KNA Archeoloog. Bij inbesteding is dit geen probleem en bij uitbesteding is dat onderdeel van de afspraken in de private opdracht met de specialist die wordt ingehuurd. Waar zit de Senior Specialist? Van belang is dat het protocol zelfstandig door een eigen organisatie uitgevoerd moet kunnen worden 'dit is het baas in eigen protocol principe'. Daar zit ook de logica van de introductie van de Senior Specialist vergelijkbaar met de gravende protocollen waar de Senior kNA Archeoloog de eindcontrole uitvoert.

Hiermee is de zorg van de NVAO nog niet ondervangen. Je moet de Senior nu zoeken in de 3 hoofdspecialismen en we weten dat er veel meer sub specialismen bestaan. De vraag is of we het hiermee redden, maken we nu geen 'gedrochtje' van dit protocol?

Bij VOIA wordt er verschillend over gedacht. Gevaar/angst is dat uitbesteding nu minder gaat plaatsvinden nu het protocol zo zwaar is aangezet.

RWS is het niet eerder zo dat de praktijk nu zichtbaar gemaakt is? En dat kan voor bepaalde stappen best nuttig zijn. Het is ook door de specialisten zelf aangedragen.

Het Pb reageert dat de keuze aan het CCvD is. De relatie Opgraven en SO zit in de praktijkproeven maar die is tot op zekere hoogte ook beperkt. Het is inderdaad zwaarder neergezet. Hebben we een Senior specialist nodig? Het idee kan zijn om deze introductie met een aantal vragen te introduceren. Het IPO ziet hierbij ook graag de reden opgenomen.

Actie Pb/JdB

Besluit CCvD

Het CCvD gaat akkoord met het ter visie leggen van de ontwerpversie van de KNA Lb en Wb met inachtneming van de gemaakte opmerkingen/afspraken. Met vragen aan het veld bij de introductie van de Senior Specialist samen met het uitvoeren van de praktijkproef.

5 16.00 – 16.45 Register – uitgangspunten (bijlage I)

Op basis van de bespreking en besluiten van het CCvD van 1 juni, zijn een drietal onderwerpen nader uitgewerkt in bijlage I:

- Uitgangspunten reglement register
- Uitgangspunten leidraad voor het toetsen
- Uitgangspunten leidraad registeren
- Gevraagd: vaststellen van de uitgangspunten voor de ter inzagelegging

Bespreking CCvD

De NVAO vraagt of er nu een beeld is welke partijen ook toetser willen zijn? Het Pb reageert dat die vraag nog niet zo uitdrukkelijk is gesteld. De verwachting is dat alle CI's dit willen doen. Rond de komende certificering zijn er nu 4/5 potentiële CI's. Waarvan 2 dat zeker willen doen.

Ten aanzien van de kennis van de CI geldt hoe specifischer de kennis van de archeologie is, hoe meer dit een last is dan een lust, aldus de NVAO. Het Pb reageert dat de toetser wel enige kennis van zaken moet hebben. Je hoeft daarmee echter geen archeoloog te zijn.

De VOiA vraagt of ze het ook willen doen voor het afgesproken bedrag? Het Pb reageert dat daarover is gesproken maar er is geen contract op dit punt. De enkele eerder geraamde tientjes gaan over registreren en niet over het toetsen.

De VOiA heeft zorgen over de kosten:

- Certificering
- Geregistreerd zijn
- Toetsen

VOiA wil graag een totaalbeeld van de kosten inclusief het toetsen. Voorgesteld wordt om dit mee te nemen op basis van de praktijkproeven (Nb CI's zullen gevraagd worden naar een kostenindicatie op basis van de proeven Register). Dit komt terug in september.

Actie Pb

De EGI vraagt naar de procedure bezwaar en beroep. Kan dat alleen door de geregistreerde of kan iedereen bezwaar en beroep aantekenen? Hier wordt in feite gevraagd naar bewezen kennis geeft het Pb aan. Het register verlaten kan alleen bij te weinig punten/onderhoud en niet op grond van ethiek/gedrag. Daarover is ook niet gesproken. Wellicht is dit iets voor een later moment. EGI is het zo niet een bewijs van goed gedrag? Het Pb vindt dit wel een onderwerp voor het CCvD, maar beter is het om dit op een later moment terug te laten komen, omdat het niet eerder aan de orde is geweest.

De VOiA meent dat dit ook afhankelijk is van wat er onder de audit valt.

De NVAO meent dat dit ook onderwerp in de ontwikkeling van het register kan zijn.

Het CGA reageert dat ethiek wel degelijk gedefinieerd kan worden, maar dit kost wel tijd en wie gaat daarover?

De vz stelt voor dit mee te nemen met de evaluatie.

De NVAO vraagt wat wordt er bewaard bij de toetsers? JdB reageert dat daarvoor wettelijke termijnen gelden. Je zou logischerwijze ook kunnen denken aan de 2*4 jaar plus een jaar extra.

VOiA wat als de actor wel een bewijs heeft maar verder niet in het register wil worden opgenomen? Is dat dan hetzelfde als een beroepsverbod? Wat is rechtsgrond om mensen te verplichten in het register te gaan staan? Het Pb reageert dat hier geen sprake is van een keuze, de tekst wordt hierop aangepast.

Actie Pb/JdB

Besluit CCvD

Met inachtneming van punten wordt deze notitie als uitgangspunt ter visie gelegd.

6 16.45 – 17.00 Flankerende communicatie

Ter kennisname:

Op verzoek van het CCvD is ter voorbereiding van de vergaderingen van mei en juni een aantal toelichtende documenten en rekenvoorbeelden gemaakt. Te denken valt aan de notities omtrent interne en externe audits, de notitie "eisen aan actoren" en de notitie over het registratiesysteem.

Met inachtneming van de daarin door het CCvD aangebrachte wijzigingen wordt voorgesteld deze documenten tijdens de openbare reactieronde te publiceren. Hiermee kan een groot aantal mogelijke onduidelijkheden reeds bij voorbaat worden weggenomen.

7 Afsluiting & rondvraag

Plannen extra vergadering november: voorgesteld wordt maandag 9 november of maandag 16 november een extra vergadering te plannen.

- Afgesproken wordt om op **maandag 9 november van 12.30 tot 17** uur een extra vergadering te plannen.

Actielijst

Agendapunt	Afspraak CCvD 1 juni 2015	Door	Stand van zaken
1	Versturen brief Saxion	Pb/EW	Uitgevoerd
2.1 en 2.2	Wijze van toetsen meenemen in de praktijkproeven en varianten meenemen	Pb/EW	Nog uit te voeren
3	Diverse aanpassingen tekst notitie sancties en BRL tevens appel materiaalspecialisten	JdB/Pb	Nog uit te voeren
4	Opnemen verzoek tot reactie bij protocol SO en relatie met opgraven (werkbaarheid)	JdB/Pb	Nog uit te voeren
5	Aanpassen notitie: er is geen sprake van een keuze na toetsing en kostenindicatie toetsen op basis van de praktijkproeven.	JdB/EW	Nog uit te voeren
Agendapunt	Afspraak CCvD 1 juni 2015	Door	Stand van zaken
2	Het geheel bekijken op waar het minder kan (audits) – notitie	Pb/WdK en JdB	Uitgevoerd
2	Integreren AB in IVO-P en Opgraven – verwijzing naar PvE – aangepaste KNA documenten	JdB/Pb/EW	Uitgevoerd
2	Datumvoorstellen extra CCvD november	Pb/EW	Uitgevoerd
2	Consequenties samenvoegen protocollen IVO-P en Proefsleuven – notitie	JdB	Uitgevoerd
4.1	Aanpassen werkdocument werkgroep opleidingen – aangepast voorstel	Pb/EW	Uitgevoerd
4.2	Nakijken tekst protocol opgraven en SO op helderheid en samenhang/aanpassingen bij de term integraal – aangepaste KNA documenten	JdB	Uitgevoerd

4.3	Diverse aanpassingen rekenvoorbeelden – bij ‘flankerende’ notities vrijgeven juni	JdB	Uitgevoerd
4.5	Uniform maken eisen aan de specialist – aangepaste KNA documenten	JdB	Uitgevoerd
4.5	Eisen aan de actor fysisch geografisch specialist – check of dat ook met een opleiding archeologie kan	Pb/EW	Uitgevoerd
4.6	Wat is sanctiewaardig? – notitie	JdB/PB	Uitgevoerd